

Zdôvodnenie hodnotenia

1. cena 160 397 Jakub Zelenčík – Tomáš Sterančák, FA STU

Vítazný návrh ponúkol jasné, čisté a jednoduché riešenie lávky z prefabrikovaných železobetónových tvárnic spojených predpätými ocelovými lanami. Návrh pôsobí striedmo a je konštrukčne premyslený. Architektonický výraz je vyvážený bez expresívnych prejavov, pritom však primerane sebavedomý. Zo statického hľadiska, až na pár drobností (napr. poloha ložísk lávky, optimalizácia priečneho rezu – v tomto prípade ak má byť z UHPC, tak toto riešenie si na SR je zatiaľ ťažké predstaviť), ide o staticky funkčné riešenie. Drobné konštrukčné nedostatky je možné v ďalšej fáze projekčnej činnosti doladiť. Vertikálny drevený obklad vhodne dopĺňa a zjemňuje vizuálne pôsobenie prefabrikovaných dielcov. Veľmi dobre sú riešené nástupy na lávku ako aj celkové zapojenie do urbanistického kontextu. Klodom riešenia je jeho reálnosť a realizovateľnosť.

Ing. arch. Lubomír Závodný; FA STU
Predseda poroty

Zdôvodnenie hodnotenia

2. cena 864 273 Tomáš Perďoch, FA STU

Jednoduchá kompozícia lávky reaguje na jestvujúce základové pätky na oboch stranách a prepája ich do nového vzťahu železobetónovým jemným oblúkovým tvarom lávky. Materiálové a konštrukčné riešenie je v kontexte s pätkami a je riešené ako železobetónový U tvar. Farebnosť je navrhnutá striedmo v tmavých sivasto čiernych odtieňoch tak, aby lávka pôsobila čo najsubtílnejšie. Zo statického hľadiska ide však o nie celkom domyslenú konštrukciu. Zakrivenie v tomto prípade nemá staticky žiadny význam (ide o rozpor so sprievodným textom, jedine ak tak eliminovanie vnímania prípadnej deformácie lávky). Avšak v daných rozmeroch je realizovateľnosť podmienená použitím konštrukcie z predpätého betónu.

Ing. arch. Lubomír Závodný; FA STU
Predseda poroty

Zdôvodnenie hodnotenia

3. cena 135 791 Matej Matia – Tomáš Haničák, FA STU

Vzopätá lávka pôsobí ľahko a jej pozitívom je kombinácia ocelevej roštovej mostovky v kombinácii s lepenými drevenými väzníkovými bočnicami. Lávka pôsobí v prostredí veľmi priaznivo svojim jemným vzopätím. Urbanisticky je lávka veľmi dobre napojená na okolie. Výhradou je tvarové riešenie zábradlia, ktoré významovo potláča samotný oblúk lávky a možné nebezpečie vzopätého tvaru mostovky v zimnom období. Zo statického hľadiska ide o reálne riešenie, avšak v niektorých detailoch nedomyslené (prierez by mal byť po dĺžke buď konštantný alebo hrubší v strede lávky). Navrhovaný spoj v mieste maximálneho ohybového momentu nie je vhodný (mostovka v tomto prípade nie je zo statického hľadiska oblúk aj napriek tvarovaniu, ale jedná sa o prostý nosník). Ak by mal tvarovo pôsobiť ako oblúk a aj staticky fungovať, musel by mať väčšie vzopätie a nepoddajné zosilnené základy.



Ing. arch. Ľubomír Závodný: FA STU
Predseda poroty