

## Oponentský posudok habilitačnej práce

FA STU Bratislava // Bratislava 2014

Téma: Nové koncepty a typológia v súčasnom navrhovaní mestského hotela

Autorka: ing. arch. Zuzana Tóthová, PhD.

Oponent: ing. arch. Martin Kusý

Ako hovorí nadpis, predmetom habilitačnej práce je problematika architektonického typologického fenoménu mestského hotela. Autorka sa problematikou zaoberá v celom rozsahu otázok okolo navrhovania tohto typu stavieb, s ktorými sa študent, investor ako i projektant stretáva pri takomto zadaní.

Práca je štrukturovaná do štyroch obsahovo prirodzene vymedzených kapitol so samostatným úvodom a záverom.

V úvode autorka píše, že mestský hotel je historicky i v súčasnosti často používaný typ domu, ktorý paradoxne nemá zastúpenie v legislatíve a následne i v odbornej terminológii. Práca si teda dala za cieľ túto medzeru vyplniť. Zdôvodňuje oprávnenosť v následnej práci postavených argumentov v zmysle postaveného cieľa. V úvode píše, že si zvolila spôsob spracovania témy komparatívnou metódou, formou analýz a syntéz reálií súvisiacich s témou. Následne som v práci hľadal komparáciu – porovnávanie, avšak som nenašiel. Možno preto, že ako nový typ ešte nie je s čím porovnávať, ale potom prečo deklarovať, že komparujem – možno pre vedeckú vznešenosť tohto slova. Myslím, že bárs netreba, pretože použité a uplatnené analýzy a následne ich syntéza dostatočne oprávňujú závery ku ktorým autorka dospela.

V prvej kapitole sa prirodzene pozrela do histórie hotelovej problematiky. Tu hľadá vývoj stratégií a súvislostí, ktoré by oprávňovali vyústenie práce do termínu „mestský hotel“. Exkurz históriou je postavený logicky a prirodzene, aj keď je na škodu veci, že sa skôr zaoberá vývojom „ubytovania“ bez vzťahu na k mestu. V úvode uvádza, že časť analýza je zameraná aj na domácu scénu a v tejto súvislosti mi príde dobré zastúpenie tejto problematiky na Slovensku i v historickom prehľade. Tejto kapitole by som vytkol, že sa v nej termín mestský hotel už nepoužíva ako typ aj keď historicky ešte tento termín sa nevyskytuje. Záver tejto kapitoly tvorí publikovaný historický prehľad hotelových míľnikov /do chľpa prevzatý/, považujem za premárnenú príležitosť vsunúť a zaradiť do takéhoto materiálu aj naše reálie, čím by takýto prehľad získal pre nás úplne inú – myslím, že väčšiu – výpovednú hodnotu. Druhá kapitola sa zaoberá typológiou a kategorizáciou hotelov. Predpokladal som na základe úvodu, že tu autorka dospeje do návrhu zaradenia mestského hotela do novo navrhovanej kategorizácie, ale nestalo sa tak. Vidím akési protirečenie v úvode deklarovanie mestského hotela „ako typu“ /str.č.6/, chápem ako samostatného typu /str.č.32/ „nie je dôvodom zaradenie“. Uplatnené typologické schémy a zatriedenia sú správne. S niektorými autorskými dikciami by sa dalo fajn polemizovať napr.: „...hľadajú výnimočnosť, je

*znakom životného štýlu...*“ /str.č.32 dole/ dodám, že nemusí byť zárukou kvality alebo „...*umeleckým riešením (...) netypickými riešeniami ...*“ /str.č.33 hore/ odhliadnuc od toho, že neviem čo to v architektonickej terminológii znamená umelecké riešenie, aj tu platí, že deklarované nedáva záruku kýtženej architektonickej kvality.

Tretia kapitola je rozsahom a cieľom ťažisková. Hneď v prvom odstavci autorka konštatuje, že kategorizovať súčasné trendy je ťažké. S tým sa dá súhlasiť, ale potom sa tlačí otázka, či sa následne ďalej nesústrediť len na niektoré vybrané smery a nie sa venovať všetkému čo môže priniesť síce veľké, ale predsa plávanie na povrchu. Veľa psov zajacova smrť. Deklarované trendy charakterizované logicky, správne a následne ilustrované konkrétnymi realizáciami – zahraničnými i domácimi /fajn/ - na ktorých sú dobre vidieť jednotlivé charakteristiky pre príslušný trend vývoja. Pri niektorých charakteristikách sú použité podľa môjho názoru všeobecné „kuchynské kliše“ a nie som si istý či pravdy. Možno tu bola aj príležitosť na kritický názor – napr. popis Hotel Gate One /str.č.46/ „...*v módnjej a nadčasovej kombinácii sivej, čiernej a bielej...*“ alebo pri popise Hotelu Kyjev /str.č.47/ celkom chýba názor na súčasnú aktuálnu turbulentnú diskusiu na túto tému alebo tvrdenie „...*zmena spoločenských pomerov znamená...*“ /str.č.48/ či „...*každou odlišnosťou predurčuje hotel na úspech...*“ /str.č.49/, autor hotela Junior /str.č.62/ je nie len architekt D. Bystrický, ale aj I. Ďurdiak a autor interiéru I. Slamaň a B. Somora /býva vo vedľajšej izbe treba sa ho spýtať/. Vo vymenovaní trendov mi chýba zmienka o hoteloch vo výškových budovách, ktoré zaberajú iba jej časť napríklad medzi 40tym a 80tym NP alebo zariadenia na agroturistiku

Kapitolu štvrtú spolu so záverom charakterizujú súčasné progresívne trendy a naznačuje smer vývoja. Je jasné, že význam hotela na konci druhého a začiatku tretieho tisícročia je iný ako v dobách jeho vzniku .Menia a diferencujú sa radikálne požiadavky ako aj dnešná noblesa klientely. Proklamovaná individuálnosť je tenký ľad, keď vždy viac vyhrávajú argumenty marketingu a ceny stavby, ktoré tvrdo reagujú na tlak klientov, ktorý vo väčšine nie sú na takej kultúrnej úrovni, ako si žiada špičkový architektonický výkon. Dobrým príkladom je aj dizajn Hotela Silken Puerta América v Madride kde snaha po individualite je dotiahnutá temer do absolútna, keď každé podlažie rieši iný svetovo renomovaný architekt napr. J. Nouvel, Zaha Hadid, D. Chipperfield, N. Foster, A. Isozaki . Toto nie je objekt pre každého, hoci snob zvládne všetko čo treba.

Nemyslím, že masa bude zohrávať menšiu úlohu a aj z individualizácie sa zákonite nie vždy musí stať kvalita. Hotel sa vždy bude podkladať masovému vkusu – nevkus. Faktom je, že očakávané detailné internetové informácie o priestoroch /teda architektúre/ a o službách budú nápomocné k výchove masy žiadaným smerom, čo následne bude vytvárať tlak na kvalitu architektúry, ale to je beh na dlhej trati a je v priamej úmere ku kultúrnej úrovni spoločnosti v širokom slova zmysle.

Jedna formálna pripomenka – texty k obrázkom by mali obsahovať meno autora ,miesto a dobu vzniku diela.

Preto doporučujem habilitačnú prácu Ing. arch. Zuzany Tóthovej, PhD. k obhajobe a po jej úspešnom obhájení jej doporučujem udeliť vedecko-pedagogickú hodnotu

**docent**

v študijnom odbore 5.1.1 architektúra a urbanizmus.

V prípade knižného vydania si treba presnejšie zdefinovať cieľovú skupinu a následne upraviť text ako i obrazovú prílohu.

Ing. arch. Martin Kusý